

POLICY BRIEF

Предотвращение угрозы возникновения эпидемий и эпизоотий из-за несоблюдения законодательства и правил в сфере обращения с опасными медицинскими отходами классов Б, В и Г (включая ртутьсодержащие) в Казахстане

ПРОБЛЕМАТИКА

В Казахстане в настоящее время практически отсутствует комплексная безопасная переработка/утилизация опасных медицинских отходов, отсутствует единая экономическая, административная и организационная модель, которая регулировала бы взаимоотношения между участниками системы.

В последние годы, используя пробелы в законодательстве, мораторий на проверки недобросовестные субъекты бизнеса «завалили» опасными медицинскими отходами (далее - ОМО) всю страну. В средствах массовой информации, включая интернет, на эту тему множество статей. ОМО обнаруживают рядом с жилыми домами, в степи, озерах и т.д. Примеры в **Приложении 1**.

Несмотря на вступление в действие нового Экологического кодекса с 1 июля 2021 г., при закупе услуг в сфере обращения опасных отходов его требования не соблюдаются, что еще более усиливает критическую ситуацию.

Из-за ценового демпинга при закупках способом «ценовых предложений», проводимых лечебными учреждениями, повсеместно присутствуют факты попадания ОМО на полигон ТБО или на несанкционированные свалки, что влечет за собой высокие риски для здоровья населения и тяжелые экологические последствия. Кроме того, отходы, прошедшие «автоклавирование» переводятся в класс «А» и захораниваются на полигоне ТБО, что не соответствует Концепции о переходе к «зеленой экономике» по сокращению нагрузки на полигоны, так как нагрузка на полигоны не уменьшается. Более того, якобы обезвреженные «автоклавированием» отходы, будучи размещенными на теле полигона, пропитываются жидкостью фильтрата, являющегося отходом 1 класса опасности, и вновь становятся ОМО, осуществляя выбросы опасных веществ как в атмосферу, так и в грунтовые воды. В результате такой деятельности, в стране возникли реальные угрозы жизни и здоровью населения сопряженные с угрозами антропогенных факторов из-за ненадлежащего управления твердо-бытовыми, строительными отходами и их опасными составляющими в виде медицинских и ртутных (класс Г) отходов. На несанкционированных свалках отходы смешиваются между собой и превращаются в «рассадник» опасных микробов и бактерий, что **несет угрозу возникновения эпидемий и эпизоотий**. Следует также отметить выделение из бюджета порядка 7 млрд. тенге на решение проблем бесплодия у супружеских пар. То есть, с одной стороны государство в результате пробелов и коллизий в законодательстве создает проблему для человека и окружающей среды - по пищевым цепочкам в организм попадают опасные вещества, а с другой стороны - выделяет значительные деньги на лечение. Получается замкнутый и порочный круг работающий по принципу- одной рукой государство лечит, а другой калечит, допуская ненадлежащее и небезопасное обращение с опасными медицинскими отходами.

С причинами, по которым поставщики услуг в сфере обращения ОМО не поступают так, как положено, можно ознакомиться в **Приложении 2**.

ЗАКАЗЧИК АНАЛИЗА

Министерство экологии, геологии и природных ресурсов РК

Его интерес:

1. Исправление неудовлетворительной ситуации по управлению ОМО в Республике Казахстан.
2. Унификация сферы обращения с медицинскими отходами.
3. Представление реальных инструментов для работы по контролю и мониторингу департаментам экологии в регионах.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

4. Получение актуальных статистических данных в сфере опасных отходов.
5. Реализация национального проекта Зеленый Казахстан.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СРЕДЫ

Составляющая	Фактор	Значимость	Влияние
Социальная	<ul style="list-style-type: none"> - Граждане возлагают надежды на государство, в случае не решения проблемы – подрыв доверия; - У общества нет неприятия к несанкционированному поведению с отходами, не понимание угроз для своего здоровья. 	большая	4
Экономическая	<ul style="list-style-type: none"> - По статистике, в РК производится от 9 до 16 кг в день ОМО на человека; - В стране 13 поставщиков из 122 имеют лицензии 	большая	4
Политическая	<ul style="list-style-type: none"> - Решение таких проблем будет поддержано политической силой власти; - Нет возражения со стороны оппозиции; - Мнимое из-за коррупциогенности или фактическое бессилие госорганов перед недобросовестными участников рынка. 	определяющая	4
Физическая (география)	<ul style="list-style-type: none"> - Ухудшение экологии, выбросы; - Ухудшение здоровья населения, отрицательное влияние на генофонд населения; - Изменение климатических условий, негативный эффект для декарбонизации; - Восприятие населением загрязнения медотходами, как очень опасный фактор, связанный с коррупцией в госорганах, из-за чего и происходит бездействие 	большая	4

ОПИСАНИЕ ОГРАНИЧЕНИЙ

Дефицитные ресурсы

1. Правовой: совершенствование законодательства в сфере обращения ОМО.
2. Организационный: налаживание контроля и четкой координации между МЭГПР, МЗ РК и МИО.
3. Информационный: какие объемы ОМО, где и кем формируются, кем и каким способом утилизируются.
4. Ресурс принуждения: не предусмотрено наказание соразмерно нанесенному урону.

Имеющиеся ресурсы

1. Ресурс большинства: все политические силы поддерживают решение экологических проблем.
2. Ресурс доверия: в целом, население поддерживает решения власти.
3. Кадровый ресурс: у МЗ РК, МЭГПР РК, МИО есть подразделения, которые могут осуществлять работу.
4. Монетарный ресурс: у лечебных организаций, есть бюджет на сферу безопасного обращения ОМО, образуемый за счет отчислений юридических и физических лиц по обязательному медицинскому страхованию.
5. Временной ресурс: данный вопрос при понимании путей решения вопроса и политической воли государства, не являясь сложным, может быть решен в сжатые сроки.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

АНАЛИЗ СТЕЙКХОЛДЕРОВ

Стейкхолдер	Заинтересованность	Значимость	Влиятельность	Роль, которую способен сыграть
Министерство здравоохранения РК	низкая	большая	определяющая	Регулятор и контроль за медучреждениями-образователями отходов
Медучреждения	низкая	большая	большая	Организаторы раздельного сбора у источника образования, временного хранения и закупок услуги по утилизации медотходов.
Проектный офис МЭГПР РК	высокая	большая	определяющая	координатор рабочей группы
Проектные офисы акиматов	высокая	средняя	низкая	координаторы между МЗ и МЭГПР по выстраиванию процесса, организаторы системы безопасного управления медотходами и ключевой исполнитель в рамках НП Жасыл Казахстан
Департаменты экологии КЭРК МЭГПР РК	высокая	средняя	средняя	Внедрение новой модели контроля работы в регионах за предприятиями-переработчиками
Департаменты СЭС МИО	низкая	средняя	высокая	Внедрение новой модели контроля за работой медучреждений-образователями отходов
Поставщики-переработчики с лицензией	высокая	низкая	нулевая	Информирование населения по своей деятельности и госорганов о деятельности недобросовестных участников рынка, нечестном проведении закупок и т.д.
Технический комитет по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» на базе национального органа стандартизации	высокая	средняя	средняя	продвижение мнения общественности и участие в рабочей группе, анализ и внесение предложений по изменению НПА
Ассоциация Green Economy	высокая	низкая	средняя	продвижение мнения общественности и участие в рабочей группе, представление позиции и интересов добросовестных переработчиков медотходов

ВАРИАНТЫ ПОЛИТИКИ, ИХ ПРЕИМУЩЕСТА И НЕДОСТАТКИ

Основным критерием при выборе вариантов политики выберем **Ответственного за организацию безопасной утилизации ОМО.**

Политика	Описание	Плюсы	Минусы
Вариант2 ЦГО	возложение функций на ЦГО с образованием предприятий в регионах, на	Концентрация всех ресурсов и компетенций в одном органе. Обеспечение единообразия в проводимой политике.	Негибкость системы: непонимание того, что происходит на местах и запоздалое реагирование на проблемы.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

	<p>котором будут утилизироваться все медицинские отходы всех учреждений РК.</p>		<p>Принятие определенных решений руководителями, не владеющими нужными навыками и информацией</p> <p>Функциональные подразделения играют более важную роль, чем производственные отделения.</p> <p>Значительные траты временных ресурсов на передачу информации и большая вероятность появления коммуникационных ошибок;</p> <p>Злоупотребления и коррупция во взаимосвязи между ЦГО и перерабатывающими предприятиями.</p> <p>Несоответствие требованиям Предпринимательского кодекса РК, госполитики на разгосударствление, антимонопольной политики и т.д.</p>
<p>Вариант 3 МИО</p>	<p>Возложение функций на МИО, которые будут сами решать, как им этим заниматься, с созданием ассоциации/союза/ общественной организации на местном уровне, которые будут сами определять ценообразование, осуществлять контроль поставщиков и заказчиков.</p>	<p>Решение проблемы на источнике ее возникновения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Быстрота разработки и принятия решений при участии непосредственных исполнителей; - Учет альтернативных вариантов оценки степени реализуемости и объективности ситуации; - Снижение детальных инструкций из центра нацеливает менеджера на действительное решение задачи, а не на выполнение инструкции; - Соответствие законодательству РК, включая Кодекс о здоровье и Экологический кодекс. - Оперативное реагирование на возникающие риски. - Возможность привлечения инвестиций <p>Независимый контроль ассоциации/союза/ общественной организации.</p>	<p>Отсутствие компетенций сотрудников МИО (легко устраняется за счет работы разъяснительной работы и изменений НПА)</p>
<p>Вариант 4 Медицинские учреждения</p>	<p>Возложение функций на медицинские учреждения.</p>	<p>Потенциал формирования нового способа мышления, стиля поведения и образа действий менеджеров, ответственных за управление отходами.</p> <p>Порождает инициативу и позволяет личности отождествить себя с организацией</p>	<p>-Сложность организации и ведения внешнего и внутреннего контроля по эффективному использованию денежных средств и правильного управления отходами (правильно определяют поставщиков, способов закупки, осуществляют контроль и т.д.)</p> <p>-Несоответствие действующему законодательству в части компетенций, невозможность передачи лечебным учреждениям государственных функций контроля и госрегулирования;</p> <p>-Прямая незаинтересованность в изменении ситуации на рынке управления ОМО;</p>

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

			-значительные бюджетные затраты, которые в ситуации с МИО исключаются путем привлечения инвестиций
--	--	--	--

СРАВНЕНИЕ ВАРИАНТОВ ПОЛИТИКИ

Критерий	Сохранение действующей политики	Вариант 2 ЦГО	Вариант 3 МИО	Вариант 4 Медицинские учреждения
Результативность	3	2	4	1
Эффективность	3	2	4	1
Справедливость	2	3	4	1
Политическая осуществимость	2	4	3	1
Административная осуществимость	2	3	4	1
Сумма баллов	12	14	19	5

РЕКОМЕНДАЦИИ для Варианта 3

1. Совершенствование законодательства НПА в сфере обращения опасных медицинских и ртутных (класс Г) отходов согласно **Приложения 3**.
2. Организация модели, которая регулировала бы взаимоотношения между всеми участниками системы в сфере обращения ОМО (центральные и местные исполнительные органы, медучреждения, поставщики услуг и т.д.) и налаживание инфраструктуры по сбору ОМО от населения.
3. Исключить метод Ценовых предложений для сферы обращения с опасными отходами с приоритетом проведения закупок Открытым способом.
4. Усилить квалификационные требования к поставщикам услуг в сфере обращения опасных отходов:
 - по лицензированию;
 - к производственными базам по утилизации на соответствие целевому назначению и соблюдению экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства при обеспечении санитарно-защитной зоны объектов по обезвреживанию ОМО;
 - к оборудованию с целью исключения приобретения фактически неработающего и не безопасного в использовании и т.д.
5. Предоставление подразделениям МИО, ответственным за управление опасными отходами, реальных компетенций и возможностей организации безопасной утилизации опасных медицинских и ртутных отходов с предоставлением возможности ценового регулирования услуг утилизации опасных отходов.
6. Ужесточение контроля за медучреждениями: штрафные санкции к руководителям медучреждений, отходы которых утилизируются с нарушениями, по несвоевременной оплате за оказание услуг по утилизации и т.д.
7. Ужесточение контроля к поставщикам: включение в договор штрафных санкций за ненадлежащее исполнение договора, при нарушении - лишение лицензии на определенный срок.
8. Предоставление преимуществ в тендерах компаниям, которые показывают лучшие практики в обращении с отходами - формирование белого списка и черного списков в госзакупках. Публикация списков на сайте акиматов.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

9. Проведение координирующей работы между заказчиками по закупкам и поставщиками для внедрения «зеленых закупок»:
 - формирование четких критериев по квалификационным требованиям к Поставщикам и предоставления Заказчикам и сотрудникам территориальных департаментов экологии четких критериев определения соответствия\несоответствия потенциальных лицензиатов на этапе выдачи лицензии и в ходе проведения постлицензионного контроля предъявляемых требований.
 - формирование реальных требований в технической спецификации по запуску услуг в сфере опасных отходов;
 - проведение разъяснительной работы с Заказчиками-медучреждениями по ущербу от опасных отходов и принципу работы «зеленых» закупок (лекции, экскурсии на базы и т.д.).
10. Продвижение темы загрязнения окружающей среды среди населения:
 - В регионах разработать и популяризировать информацию о раздельном сборе отходов, включая важность по опасным отходам - медицинским отходам, имеющихся переработчиках, контактных данных куда звонить при обнаружении нарушений, куда и кому сдавать опасные отходы от населения.
 - Публичное освещение результатов работы территориальных подразделений МИО, ответственных за управление опасными отходами.

В различных средствах массовой информации негативно и неоднократно освещались все эти факты, вызванные недовольством работой местных исполнительных органов (далее – МИО) со стороны граждан. При этом, на ликвидацию незаконных свалок, образующихся недобросовестными субъектами бизнеса, тратятся значительные бюджетные финансовые средства. Только в 2021 году в г. Нур-Султан:

1. структурными подразделениями акимата столицы затрачено более 100 миллионов тенге бюджетных средств на ликвидацию более 300 несанкционированных свалок, где размещались строительные, коммунальные и опасные отходы;
2. согласно portalу госзакупок услуги на утилизацию опасных отходов в столице только государственными органами всех уровней затрачено свыше 400 миллионов тенге на переработку опасных отходов, которые не были фактически обезврежены и большей частью оказались на несанкционированных свалках в результате деятельности недобросовестными переработчиками отходов, что вызывает обоснованную тревогу.

Примеры несанкционированных свалок с медицинскими отходами

1) 4 февраля 2019г., в 30 км от Нур-Султана, в степи обнаружена несанкционированная свалка в нескольких тонн опасных медицинских отходов из Республиканского кардиоцентра г. Нур-Султан и возможно других больниц, которые имели договорные отношения с ТОО «Казпереработка». Осенью 2020 г., рядом со столицей обнаружена свалка опасных медицинских отходов в несколько тонн, образованных от больных COVID-19.



Выбросили пробирки с кровью: ТОО в Нур-Султане оштрафовали за отходы

В период пандемии особую опасность представляют отходы медицинских учреждений.

Мадина Мамыржанова — 27 октября, 2020
 Новости Казахстана, Безопасность, Благополучие, Здоровье, Коронавирус в Китае, Что ждать казахстанцам, Общество, Происшествия



https://ilex.kz/89935-2/

1/16



Медицинские отходы близ Нур-Султана были обнаружены до эпидемии COVID-19

САМАЛ ИБРАЕВА (@MINKOVIK13)
 Вторник, 17 Ок 2020, 16:30



Компания, виновная в нарушении, была оштрафована

Хочу обратить внимание коллег из СМИ на важное уточнение в информации касательно обнаружения медицинских отходов близ Нур-Султана: ЭТОТ ФАКТ ИМЕЛ МЕСТО В 2019 ГОДУ!

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ



Инспектор Минэкологии посетил в Темиртау, чтобы оперативно следит за эко-ситуацией в городе (outlook/inspektor_min ekolog utm_source=at&utm_medium=

25 сентября 2020 года депутаты фракции "Ауыл" в мажилисе парламента ознакомились депутатский запрос на имя министра здравоохранения и министра экологии, геологии и природных ресурсов Казахстана. В частности, в запросе прозвучало: "Недалеко от г. Нур-Султан в степную зону Ключи выброшены медицинские отходы (пробирки с кровью, шприцы) в количестве 2-3 тонн".

Обращая внимание СМИ, что данный факт имел место в 2019 году, до пандемии COVID-19.

По указанному инциденту была проведена проверка, установлено виновное лицо - ТОО "Казпереработка", в отношении которого приняты меры административного характера по статье 344. 351 Кодекса об административных правонарушениях.

Источник: страница Самал Ибраевой (https://www.facebook.com/samal.ibraeva/posts/20164220588550317) в Facebook.

Самал Ибраева - директор департамента по связям с общественностью Минэкологии.

Ссылка на открытые источники.



Регистрация для комментариев

(whatsapp://send?text=connect.ok.ru/offer?text=Медицинские отходы близ Нур-Султана

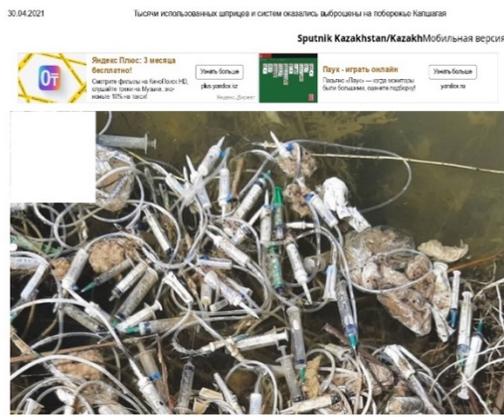
https://atell.kz/outlook/meditsinskio_otbody_biz_nur_sultana_byli_obnaruzhony_do_epidemii_covid_19

1/12

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

2) в 2021 году в Капчагайском водохранилище обнаружены тонны опасных отходов медицинского назначения, что вызвало крайне критическую реакцию казахстанской общественности. Кроме того, экологически опасные отходы, в т.ч. медотходы из больниц, где лечат COVID-19.

Аналогичные факты широко освещены в сети Интернет, и, при отсутствии необходимых мер государственного реагирования, могут привести к чрезвычайной санитарно-эпидемиологической обстановке в стране.



Тысячи использованных шприцев и систем оказались выброшены на побережье Капчагая

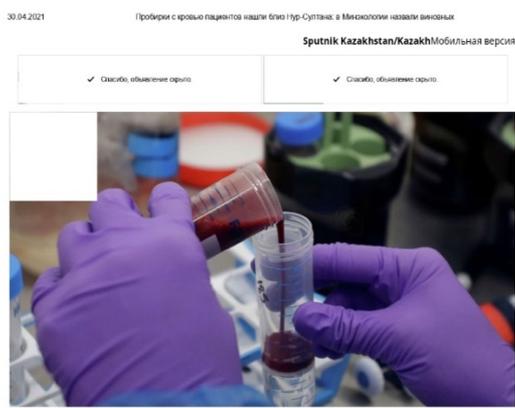
РЕГИОН 18:13 28.09.2021 (актуально 12.09.21/12:02)

Местные жители одного из микрорайонов города Капчагай требуют найти и наказать неизвестных, выбросивших медицинские отходы на побережье водохранилища

АЛМАТЫ, 26 сеп — Sputnik. Жители Капчагай во время прогулки обнаружили на берегу водохранилища тысячи использованных шприцев, игл и систем, и теперь пытаются выяснить, кто выбросил медотходы. В местном управлении здравоохранения заверяют, что городской больнице отходы не принадлежат.

<https://ru.sputnik.kz/topics/2021/09/26/18619735/shpritsy-kapchagay.html>

1/3



Пробирки с кровью пациентов нашли близ Нур-Султана: в Минэкологии назвали виновных

ОБЩЕСТВО 11:42 19.09.2021 (актуально 12.09.21/12:02)

Виновные обязаны будут выплатить штраф за брошенные в неположенном месте медицинские отходы

НУР-СУЛТАН, 27 окт — Sputnik. В министерстве экологии, геологии и природных ресурсов Казахстана выяснили, кто бросил близ Нур-Султана несколько тонн пробирок с кровью пациентов.

"Касательно медицинских отходов (пробирки с кровью, шприцы) в количестве двух-трех тонн в городе Нур-Султан в сторону села Ключи (Акмолинская область - Sputnik) отмечаем, что в ходе проверки установлено виновное лицо - ТОО "Казпереработка", в отношении которого приняты меры административного характера по статьям 344, 351 Кодекса об административных правонарушениях", - сообщил исполняющий обязанности министра экологии Серикжолди Брекешев в ответе на запрос депутатов Мажлиса.

Отметим, что, согласно Кодексу об административных правонарушениях, предприятие "Казпереработка" грозит штраф в размере суммы нанесенного ущерба окружающей среде.

Как утилизируют опасные медотходы из больниц, где лечат COVID-19 - видео

В ответе на запрос также указано, что на сегодняшний день сведения по медицинским отходам находятся в отдельном разделе в Государственном кадастре отходов производства и потребления, которые включают объекты медицинские отходы в разрезе регионов и отчеты по обращению с медицинскими отходами по классам опасности.

<https://ru.sputnik.kz/society/2021/10/27/15303533/probirk-i-krov-patsientov-nur-sultan-min-ekologii-vinovnye.html>

1/2

3) В Ассоциацию ОЮЛ Европейско-Азиатская ассоциация «Green economy» и другие общественные объединения поступают многочисленные письменные и устные обращения жителей и членов Ассоциации из разных регионов Казахстана на создание экологической угрозы в результате осуществления незаконной деятельности специализированных предприятий, в том числе по утилизации опасных МО.

Ассоциацией были выявлен ряд предприятий, которые незаконным путем осуществляли деятельность по утилизации ОМО (сжигали открытым способом на земле, утилизировали на оборудовании не соответствующему законодательству Республики Казахстан и т.д.). Кроме того, данные предприятия осуществляют свою деятельность без лицензии, предусмотренной статьей 336 Экологического Кодекса и должны привлекаться к уголовной или административной ответственности в соответствии со ст. 463 КоАП РК или ст. 241 УК РК.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)



4) В текущем году группа экологических активистов ОФ «Атамекен Эко» в городе Атырау обнаружила за городским полигоном ТБО огороженную забором частную территорию, где в больших количествах складировались и сжигаются медицинские отходы.



5) В 2021 году при ликвидации более 300 несанкционированных свалок обнаруживались опасные медицинские отходы.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

Причины, по которым поставщики услуг в сфере обращения медицинскими отходами не поступают так как положено:

1.Нарушение Заказчиками в лице лечебных учреждений независимо от формы собственности требований Экологического кодекса РК при закупе услуг в сфере управления опасными отходами: к поставщикам не предъявляется требования по наличию лицензии:

Например, в 2022 году по г.Нур-Султан по 11 договорам из 26 по перевозке опасных отходов у поставщиков нет лицензии. Также по 30 договорам из 85 по утилизации опасных отходов у поставщиков также нет нужной лицензии.

2.Не соблюдение Заказчиками законодательства в области землепользования и градостроительной деятельности: нет требований к поставщикам по производственным базам, предназначенным для осуществления операций по переработке, обезвреживанию, утилизации и (или) уничтожению опасных отходов:

Зачастую потенциальные лицензиаты получают разрешительные документы в виде государственных экологических экспертиз и нормативов на эмиссии на земельных участках и зданиях, не имеющих никакого отношения к операциям управления опасными отходами, нарушая в том числе требования к санитарно-защитным зонам.

Пример: Производственная база ТОО «Roof Master» БИН 130940020042 не выдерживает СЗЗ в 300 метров, располагаясь по адресу, который не существует и адрес производственной базы фактически является адресом гостиницы «Сапсан», которая в соответствии с Приказом Председателя Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 12 июня 2018 года № 131-нқ «Об утверждении строительных норм Республики Казахстан» главой 3 «Термины и определения» и подпунктом 3) относится к зданию или комплексу помещений с меблированными комнатами ("номерами") для временного проживания людей.

3.Отсутствие тарифов и непонятное ценообразование на услуги по утилизации:

Согласно статье 12 пункт 2 подпункт 3б в компетенцию местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения и столицы входит организация безопасной утилизации медицинских отходов. Однако, действенных инструментов и рычагов у местных исполнительных органов в части возможностей организации безопасной утилизации опасных медицинских и ртутных отходов нет. В результате, рынок оказания услуг утилизации стал диким, не цивилизованным и неуправляемым.

Так, разброс цен за утилизацию 1 килограмма опасных медицинских отходов составляет от 20 тенге до 818 тенге. Например, 20 тг за утилизацию 1 кг. городская поликлиника № 4 акимата города Нур-Султан оплачивала в ТОО «Казпереработка». Городская поликлиника № 6 акимата города Нур-Султан оплачивала в ТОО «Аклер групп» 818 тг за утилизацию 1 кг.

При явно заниженной стоимости утилизации недобросовестные предприятия не утилизируют медицинские отходы, а незаконно размещают на несанкционированных свалках и полигоне ТБО. При завышенной стоимости, недобросовестные предприятия «зарабатывают» на разнице от сумм полученных денег от владельцев отходов и стоимостью размещения на полигон, либо доставки и сброса на несанкционированные свалки.

4. Применение метода Ценовых предложений при закупе услуг.

Потенциальных заказчиков в лице лечебных учреждений получения услуг на утилизацию, в том числе опасных медицинских отходов, не интересует - есть ли у

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

предприятия производственная база, оборудование и разрешительная документация, отвечающие требованиям законодательства. Их интересует только наименьшая цена.

В результате, недобросовестными предприятиями опасные медицинские отходы либо выбрасываются на несанкционированные свалки, либо под видом других отходов они захораниваются на полигонах ТБО или сжигаются на оборудовании, которые не оснащено системой газоочистки и осуществляются прямые выбросы в атмосферу опасных канцерогенов и газов. В выигрыше только лечебные учреждения независимо от формы собственности, получающие денежные средства от ФОМС. Страдают - люди, окружающая среда и экологическая (национальная) безопасность, так плохая экология и последствия ненадлежащего управления опасными медицинскими и ртутными отходами напрямую негативно влияют в том числе на репродуктивную систему человека. В результате, в Казахстане более 20% бесплодных пар для помощи которым Глава государства дал поручение выделить свыше 7 млрд. тенге. Что это, как не экоцид населения Казахстана?

5. Отсутствие надлежащего контроля и учета, что отражается в формировании некорректной статистики по сбору и утилизации в сфере медицинских отходов:

Согласно МЭГПР РК на территории республики действуют **122 организации по утилизации медицинских отходов**, только из **13** них имеют лицензию оказать услуги в сфере опасных отходов. При этом согласно данным DataPotix по госзакупкам за 2022 год по услугам «удаление опасных отходов/имущества/материалов» и «услуги по демеркуризации» на сайте представлено **211 поставщиков**, **1,25** заказчиков, заключено **1,69** тыс. договоров на сумму **1,5** млрд. тенге.

По данным МЭГПР за 2020 год, составленным на сведениях от лечебных учреждений являющихся образователями и собственниками опасных медицинских и ртутных отходов, объем образованных медицинских отходов по классу Б и В составил **63 143 800 тонн** или **9,3 кг отходов в день на человека**. При этом, согласно данным государственного кадастра отходов ведущегося РГП «Информационно-аналитический центр охраны окружающей среды» отходов класса Б и В в 2019г. образовано всего **109 958 981 тонн** или **16,17 кг на человека в день**. С учетом пандемии 2020г. очевидно, что статистика не отражает действительность.

6. Несовершенство и коллизии в законодательной базе.

Анализ показал, что для утилизации в Республике Казахстан используются в основном установки термического сжигания, как правило не оснащенные системами очистки отходящих газов или оснащенные некачественными системами газоочистки по сути для «галочки», т.е. имитации наличия газоочистки с документами для формального получения лицензии. Имеющиеся стерилизаторы (автоклавы) как в больницах, так и у утилизационных компаний не оснащены встроенной системой «разрыва/разрезания» упаковки и не отвечают ранее необоснованно исключенному Минздравом критерию по температурному режиму от **+135 °C** и выше, что в результате дает нулевой эффект надлежащей утилизации опасных медицинских отходов.

7. Отсутствие слаженной работы между Минэкологией и Минздравом РК:

Подведомственные предприятия Минздрава РК - медучреждения -заказчики, заключают договоры в сфере опасных отходов, при этом контроль и надлежащее исполнение за утилизацией закреплено на Департаментами экологии регионов, которые не имеют рычагов по контролю и доступа к информации по текущим договорам, особенно в ситуации когда опасные медицинские и ртутные отходы якобы вывозятся из региона образования в другую административно-территориальную единицу.

Необходимо четкое разграничение компетенций государственных органов в привязке к административно-территориальной единице.

8. Мораторий на проверку с 2019 года малого бизнеса.

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

Более 85% организаций в сфере обращения медицинских отходов являются субъектами малого и микропредпринимательства, деятельность их с 2020 года по сегодняшний день не подлежит контролю и надзору. Чтобы их проверить нужно «поймать» за руку недобросовестного участника рынка. А в чью компетенцию это входит? По факту ни в чью. Необходимо расширение компетенций уполномоченного органа в области охраны окружающей среды.

**Дорожная карта
по исключению экологических, санитарно-эпидемиологических и коррупционных
рисков в области управления опасными, в т.ч. медицинскими отходами
посредством совершенствования законодательства Республики Казахстан**

№ п/п	Мероприятие	Сроки	Ответственные исполнители
1.	Создание Рабочей группы под руководством Комитета по вопросам экологии и природопользованию Мажилиса Парламента Республики Казахстан с включением представителей		
	<p>1) государственных органов: Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан; Министерства здравоохранения Республики Казахстан; Министерства финансов Республики Казахстан; Министерства юстиции Республики Казахстан; Министерства национальной экономики. Уровень представительства не ниже Заместителя Министра и Директора Департамента.</p> <p>2) общественных организаций и объединений; 3) Национального органа стандартизации и профильного технического комитета в области управления отходами.</p>		
2.	Внесение изменений в Кодексы и Законы		
	<p>Экологический Кодекс Республики Казахстан; Кодекс «О здоровье народа и системе здравоохранения»; Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях; ЗРК «О государственных закупках»; ЗРК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» в установленном законодательством порядке.</p>		
3.	Внесение изменений в ведомственные нормативно правовые акты		
1.1	Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок» в части процедур проведения государственных закупок по приобретению работ (услуг) по утилизации опасных отходов		
1.2	Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 18 сентября 2014 года № 403 «Некоторые вопросы Единой бюджетной классификации Республики Казахстан»		
1.3	Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-331/2020 «Об утверждении Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к сбору, использованию, применению, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению отходов производства и потребления» в части усиления требований по управлению с опасными медицинскими отходами		
1.4	Приказ Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 12 июля 2021 года № 245 «Об утверждении квалификационных требований к лицензируемому виду деятельности в области охраны окружающей среды» в части усиления квалификационных требований к специализированным предприятиям по управлению опасными отходами		
1.5	Утверждение Приказа Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан «Об утверждении методического обеспечения местных		

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)

	исполнительных органов по вопросам управления коммунальными отходами»		
1.6	Приказ Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 14 сентября 2021 года № 377 «Об утверждении Методики расчета тарифа для населения на сбор, транспортировку, сортировку и захоронение твердых бытовых отходов»		
1.7	Приказ и.о. Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 28 декабря 2021 года № 508 «Об утверждении правил управления коммунальными отходами»		
1.8	Приказ и.о. Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 6 августа 2021 года № 314 «Об утверждении Классификатора отходов» в части исключения законодательных пробелов по отнесению категорий отходов к опасным		
1.9	Утверждение и разработка национального стандарта Республики Казахстан по установлению требований к захоронению медицинских (биологических) отходов с последующим включением в перечень уполномоченного органа в области охраны окружающей среды		
1.10	Приказ Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 2 июня 2020 года № 130 «Об утверждении Правил оказания государственных услуг в области охраны окружающей среды»		
4.	Выборочный выезд и проверка членами Рабочей группы совместно с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды специализированных организаций, получивших лицензий в рамках постлицензионного контроля		

При поддержке Технического комитета по стандартизации 102 «Отходы производства и потребления» при национальном органе стандартизации, Ассоциации Green Economy подготовлено Бапаховой А.Г. и Сексеновой А.К. в рамках курса «Открытые закупки» программы Школы прикладных исследований (PRS) под эгидой проекта Социальных инноваций в Центральной Азии (SICA)